

Verslag vergadering raadsronde groene kamer d.d. 24 september 2019

Verslag: de heer R. Bish

Raadsronde woonschepenverordening Zuid-Willemsvaart 2019

Aanwezig

Voorzitter:	dhr. Van der Gugten
College:	mw. V. Heijnen (wethouder), dhr. G. Krabbendam (wethouder)
Griffie:	mw. Jutten (secretaris)
Fractiewoordvoerders:	dhr. Smeets (PVM), dhr. Mertens (D66), dhr. Willems (SPM), dhr. Vrehen (SP), mw. Martens (Groep Gunther), dhr. Beckers (VVD), dhr. Vos (GroenLinks), dhr. Borgignons (PvdA), mw. Heine (CDA) en dhr. Frijs (SAB)

Ambtenaren:

De **voorzitter** heet iedereen welkom en meldt dat er twee parallelle vergaderingen zijn. In de Maasmolen wordt het beleidskader armoede en schuldhelpverlening besproken en in de gele kamer vindt de insprekronde 'vragen aan het college' plaats. De woonschepenverordening Zuid-Willemsvaart is eerder dit jaar uitvoerig besproken met zowel de stad als de raad. Recentelijk zijn er in de stadsronde ook aanpalende onderwerpen in kaart gebracht. Tijdens die ronde is afgesproken dat er vanuit het college en ambtenaren mensen aanwezig zijn om mogelijke vragen over het beeldkwaliteitsplan te beantwoorden omdat het enigszins langs het verordeningsverhaal loopt. Ook zijn er schriftelijke vragen beantwoord. Op deze vergadering wordt bediscussieerd hoe Maastricht hiermee politiek verder wil.

De **PVM** (Smeets) vraagt met betrekking tot het beeldkwaliteitsplan of er op andere locaties ook uitzonderingen mogelijk zijn als het gaat om de 10% marge inzake de afmeting van boten. En zo ja, waarom dit niet is toegepast op deze locatie.

Wethouder Heijnen zegt dat binnen het beeldkwaliteitsplan is gekeken naar wat ter plekke maximaal haalbaar is. Er is niet meer mogelijk dan die 10% zoals de raad heeft vastgesteld.

De **PVM** (Smeets) vraagt of de fractie het dus goed begrepen heeft dat in de regels niet meer dan 10% is toegestaan.

Wethouder Heijnen beaamt dit en voegt eraan toe dat maatvoering van de boten, als je dat vergelijkt met een standaard-eengezinswoning, op deze locatie redelijk aan de maat is.

De **PVM** (Smeets) zegt dat te begrijpen, maar merkt op dat er ook boten liggen die een kleiner oppervlak hebben. Voor een ligplaats voor een gezinsboot is geen ruimte meer, zo werd hem verteld. De PVM vraagt naar het aantal boten met een oppervlak van 160 m².

Wethouder Heijnen antwoordt dat het op die locatie niet de bedoeling is dat er meer boten bijkomen. Ook zijn afspraken gemaakt met de bootbewoners over de afmetingen qua vloeroppervlak en hoogte. En binnen die afspraken kunnen ze kiezen hoe ze dat willen benutten. Er zijn kleinere boten en grotere boten, net zo goed als je grotere en kleinere huizen hebt. Maar per plek gelden de regels zoals die zijn vastgesteld.

De **voorzitter** merkt op dat hieruit geconcludeerd mag worden dat de bouwhoogte begrensd is door de beheersverordening waarin is vastgelegd dat de maximale afwijking 10% mag zijn. Deze verordening zou opengebroken moeten worden als de wens leeft om andere percentages te gebruiken. De voorzitter wil hiermee alleen maar aangeven dat het raakt aan de woonschepenverordening an sich en dat de percentagekwestie wellicht aan de orde is om eens te onderzoeken.

Wethouder Krabbendam repliceert dat de voorzitter zegt 'aan de orde', terwijl deze scheepvaartverordening relatief recent is omdat zij in december 2017 is vastgesteld.

D66 (Mertens) spreekt zijn dank en waardering uit voor de aanpassingen van het zorgvuldige raadsvoorstel. Wel vraagt zijn fractie zich af of alles nu goed geregeld is zodat niemand tussen wal en schip belandt.

Wethouder Heijnen antwoordt dat de verordening op de dag van de bekendmaking intreedt. Dat is het peilmoment waarover alle betrokkenen zijn geïnformeerd. Mogelijke procedures die in behandeling zijn vallen buiten de regels van de verordening.

De **voorzitter** gaat de fracties langs. De **SPM, D66, SP, Groep Gunther, GroenLinks** en **CDA** hebben geen opmerkingen of vragen.

De **VVD** (Beckers) bedankt beide wethouders voor de verhelderende brief en de informatie. De VVD stipt nogmaals aan dat de gemeenteraad destijds heeft gekozen geen uitbreiding toe te staan. Dat is feitelijk ook het wezen van een beheersverordening. Als je iets anders wilt, moet je een beheersverordening omzetten in een bestemmingsplan. Je kunt namelijk ook niet zomaar een verdieping plaatsen op een huis buiten een bestemmingsplan of beheersverordening om.

De **PvdA** (Borgignons) geeft mee dat de bootbewoners hebben geuit dat er gebaggerd moet worden.

De **voorzitter** antwoordt dat, volgens afspraak, hieraan gewerkt wordt.

De **SAB** (Frijns) vraagt of zijn fractie de opmerking over gemiddeld 160 m² oppervlak duidelijk heeft begrepen. Zit je echter niet rond de 200 m² als je ook nog eens eenderde bovenop de boot kunt plaatsen?

Wethouder Heijnen zegt aangegeven te hebben dat daar boten liggen met die afmeting. Er zijn ook kleinere boten.

De **SP** (Vrehen) hecht eraan om te benoemen dat het werkproces in dit dossier in samenwerking met de bootbewoners, Rijkswaterstaat en andere belanghebbenden uitstekend is verlopen. De SP is daar trots op.

De **voorzitter** vraagt de fracties of de verordening als hamerstuk naar de raadsvergadering kan worden doorgespeeld.

De **PVM** (Smeets) vindt dat de verordening naar de raadsvergadering kan, maar niet als hamerstuk.

De **VVD** (Beckers) vraagt de voorzitter wat hij bedoelt met een hamerstuk.

De **voorzitter** antwoordt dat de woonschepenverordening zonder raadsdebat afgehamerd kan worden. Een stemverklaring is natuurlijk altijd mogelijk. De voorzitter concludeert dat de verordening door kan naar de raad. Hij dankt alle aanwezigen en sluit de vergadering.